

Guía para el sustentante

Examen General de Conocimientos de la Licenciatura en Educación Física

EGC-LEF



CENEVAL®

Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.

*Guía para el sustentante del
Examen General de Conocimientos de la
Licenciatura en Educación Física (EGC-LEF)*
Secretaría de Educación Pública
Subsecretaría de Educación Superior
Dirección General de Educación Superior para
Profesionales de la Educación

D.R. © 2010
Centro Nacional de Evaluación
para la Educación Superior, A.C.

Segunda edición

Directorio

Consejo Técnico

Edgar Guadalupe Romo Marín

Secretaría de Educación en el Estado de Guanajuato

Enriqueta Vargas Castelán

Escuela Normal Experimental de las Huastecas, Hidalgo

Fernando de Jesús Bautista Buenfil

Escuela Normal Superior de Yucatán “Profesor Antonio Betancourt Pérez”

Julieta Danielina Herrera Pacheco

Escuela Normal Superior de Yucatán “Profesor Antonio Betancourt Pérez”

Luis Antonio Morquecho Solano

Centro Regional de Educación Normal de Ciudad Guzmán, Jalisco

María del Carmen Hernández González

Escuela Superior de Educación Física, D.F.

María de la Caridad Consejo Trejo

Benemérita Escuela Normal Veracruzana “Enrique C. Rébsamen”

Ricardo Navarro Orcio

Facultad de Organización Deportiva de la Universidad Autónoma de Nuevo León

Roberto Romo Marín

Escuela Normal de Rincón de Romos, Aguascalientes

Xóchitl Leticia Moreno Fernández

Dirección General de Educación Superior para
Profesionales de la Educación, SEP

Asesoría técnica del Ceneval

Dirección General Adjunta de Programas Especiales

Rocío Llarena de Thierry

Dirección de Programas Escolarizados

Adriana Mendieta Parra

Sandra Segovia Gamboa

Noemí Navarrete Aguirre

Índice

Presentación.....	5
Capítulo I. Características de la evaluación.....	6
<i>Objetivo del examen</i>	6
<i>Población a la que va dirigido el examen</i>	6
<i>Principales finalidades del examen</i>	6
<i>¿Quién elabora el examen?</i>	6
<i>Características técnicas del examen</i>	7
Capítulo II. Qué evalúa el examen	8
<i>Estructura y extensión del examen</i>	8
<i>Contenidos que evalúa el examen</i>	9
Capítulo III. Formatos y ejemplos de reactivos del examen.....	12
<i>Formatos y ejemplos de reactivos</i>	12
Capítulo IV. Condiciones de aplicación e instrucciones para el sustentante.....	18
<i>¿Cuándo se aplicará el examen?</i>	18
<i>Duración del examen</i>	18
<i>Aspectos que debe considerar antes de presentar el examen</i>	18
<i>Requisitos para el ingreso al examen</i>	18
<i>Instrucciones para la resolución del examen</i>	19
<i>¿Cómo se responde el examen?</i>	20
<i>Adaptaciones y condiciones de accesibilidad posibles para personas con discapacidad o con necesidades especiales</i>	21
<i>Normas de conducta y sanciones correspondientes</i>	21
Capítulo V. Resultados del examen	22
<i>Características de la calificación</i>	22
<i>Procedimiento de entrega de resultados</i>	22
Referencias	23

Presentación

Esta guía brinda orientaciones y recomendaciones a los estudiantes que van a sustentar el Examen General de Conocimientos de la Licenciatura en Educación Física (EGC-LEF), Plan de estudios 2002. Está dirigida a los estudiantes de todas las instituciones educativas que imparten dicho plan.

La guía se conforma de cinco capítulos:

Capítulo I. Características de la evaluación

Contiene información relacionada con el objetivo del examen, la población a la que va dirigido, las principales finalidades, las instancias que intervienen en la elaboración, así como sus características técnicas.

Capítulo II. Qué evalúa el examen

Incluye aspectos relacionados con lo que evalúa el examen, su estructura y extensión, los contenidos que se consideran para cada una de las áreas, así como el número de reactivos que lo integran

Capítulo III. Tipos, formatos y ejemplos de reactivos del examen

Se dan a conocer las características esenciales de los tipos y formatos de reactivos que se usan en el examen, así como ejemplos resueltos de cada uno de ellos, con el propósito de familiarizar a los estudiantes con la tarea evaluativa en la que participarán.

Capítulo IV. Condiciones de aplicación e instrucciones para el sustentante

Hace referencia a la aplicación del examen, las sesiones que lo conforman, algunas consideraciones que debe tomar en cuenta el sustentante antes de presentar el examen, los requisitos para ingresar al lugar de aplicación y las instrucciones para contestar el examen. Se aborda información relacionada con adaptaciones y condiciones de accesibilidad posibles para personas con discapacidad o con necesidades diferentes, así como las normas de conducta y sanciones correspondientes

Capítulo V. Resultados del examen

Describe las características de la calificación y el procedimiento para la entrega de los resultados.

Finalmente, se incorporan las referencias bibliográficas, hemerográficas y electrónicas, con el propósito de ayudar al sustentante a prepararse para el examen.

Capítulo I. Características de la evaluación

Objetivo del examen

Es un instrumento de evaluación especializado que aporta información a los sustentantes, docentes y directivos de las escuelas normales y a las autoridades educativas, estatales y federales sobre el nivel de logro alcanzado por los estudiantes de la Licenciatura en Educación Física, con respecto a algunos conocimientos y habilidades esenciales establecidos en el plan de estudios.

Población a la que va dirigido el examen

El examen está dirigido a todos los estudiantes que cursan la Licenciatura en Educación Física. Plan de estudios 2002.

Principales finalidades del examen

- a. Proporcionar información a los sustentantes, comunidades normalistas, autoridades educativas estatales y a la Secretaría de Educación Pública (SEP) acerca del nivel de aprendizaje alcanzado por los estudiantes que están por concluir la licenciatura, con respecto a algunos conocimientos y habilidades esenciales establecidos en el plan de estudios.
- b. Aportar elementos para la reflexión de los sustentantes sobre las debilidades y fortalezas de su propia formación y orientar sus procesos de estudio y aprendizajes futuros.
- c. Generar, desde el punto de vista institucional, información relevante para la revisión del Plan y los programas de estudio de la licenciatura, así como de las prácticas educativas que se realizan en las escuelas normales y de las acciones de actualización de los docentes.
- d. Contar con un parámetro válido y confiable que permita comparar el nivel de logro de los estudiantes, respecto a los conocimientos y habilidades esenciales establecidos en el plan y los programas de estudio.

¿Quién elabora el examen?

Con el fin de asegurar la validez, objetividad, transparencia y confiabilidad del proceso de evaluación, la SEP decidió contar con la asesoría técnica del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A. C. (Ceneval), que es una institución especializada y con probada experiencia en la elaboración de instrumentos de evaluación educativa.

Para el diseño y elaboración de este examen, la SEP y el Ceneval constituyeron, de manera conjunta, un consejo técnico integrado por docentes de la Licenciatura

en Educación Física de diversas escuelas normales del país, especialistas externos en formación de docentes y representantes de la SEP. Este órgano colegiado definió las políticas generales en cuanto al contenido y la estructura, así como los complementos del examen (cuestionario de contexto y guía para el sustentante).

Características técnicas del examen

El diseño y la elaboración de la prueba se basan en un perfil referencial definido por el consejo técnico, en el que se ponderan los conocimientos y habilidades esenciales establecidos en el Plan y programas de estudio 2002 de la Licenciatura en Educación Física. El examen mide el dominio que los sustentantes tienen de los contenidos y habilidades, en términos de su capacidad de identificar, comprender y aplicar y resolver problemas.

Es un examen:

- a) **Objetivo:** cuenta con criterios de calificación unívocos y precisos
- b) **Estandarizado:** con reglas fijas de diseño, elaboración, aplicación y calificación
- c) **De opción múltiple:** estructurado con preguntas de cuatro opciones de respuesta, de las cuales solo una es correcta
- d) **Diagnóstico:** aporta elementos para valorar los aprendizajes de los sustentantes
- e) **De bajo impacto:** su resultado no determina la trayectoria académica ni laboral del sustentante

La elección de este tipo de examen obedece a:

- a) **Su versatilidad y flexibilidad:** los reactivos de opción múltiple pueden medir 1) la comprensión de las nociones fundamentales, 2) la habilidad del estudiante para razonar, 3) la aplicación de lo aprendido y la resolución de problemas propios de su quehacer docente a partir de respuestas con diversos grados de dificultad.
- b) **Su claridad:** los reactivos de opción múltiple establecen con precisión y sin ambigüedad lo que se está evaluando.
- c) **Su facilidad de calificación:** puede aplicarse a poblaciones numerosas y ser calificado de manera rápida y exacta por computadora.

Es un examen que identifica el **nivel de logro** de los estudiantes con respecto a estándares de desempeño establecidos por el Consejo Técnico considerando cada uno de los conocimientos y habilidades implicados en el perfil referencial del examen.

Capítulo II. Qué evalúa el examen

Estructura y extensión del examen

El instrumento consta de 200 reactivos, los cuales constituyen una muestra suficientemente representativa del universo de medición, definido a partir del perfil referencial del examen.

La estructura del examen queda representada de la siguiente forma:

ÁREA	SUBÁREA	% SUBÁREA	% ÁREA	REACTIVOS POR SUBÁREA	REACTIVOS POR ÁREA
Habilidades intelectuales	Procesamiento y uso de información	13.0	18	26	36
	Pensamiento estratégico y solución de problemas	5.0		10	
Contenidos de enseñanza	Conocimientos pedagógicos y disciplinarios	10.5	27	21	54
	Propósitos y contenidos de la educación básica	9.5		19	
	Crecimiento y desarrollo de los niños y adolescentes	7.0		14	
Competencias didácticas	Psicomotricidad	8.3	29	17	58
	Funcional	9.2		18	
	Juego y actividad ludo-motriz	6.0		12	
	Iniciación deportiva y deporte educativo	5.5		11	
Identidad profesional	La educación física en el desarrollo histórico de la educación básica en México	5.5	13	11	26
	Principios filosóficos, legales y organizativos del sistema educativo mexicano	4.5		9	
	La gestión educativa del docente de educación física	3.0		6	
Percepción y respuesta al entorno de la escuela	Respeto y aprecio a la diversidad individual y social	6.5	13	13	26
	La escuela y su entorno	6.5		13	
		100	100	200	200

Contenidos que evalúa el examen

Para aclarar en qué consiste cada una de las áreas y subáreas que conforman el examen, a continuación se presentan sus definiciones en términos de los contenidos que agrupan.

ÁREA	DESCRIPCIÓN	SUBÁREA	DESCRIPCIÓN
Habilidades intelectuales	Habilidades necesarias para el procesamiento y uso sistemático de la información proveniente de distintas fuentes y códigos, pensamiento estratégico y solución de problemas de naturaleza diversa	Procesamiento y uso de Información	Habilidades específicas para identificar, seleccionar y analizar las diferentes fuentes de información y códigos de comunicación que se requieren para el ejercicio y reflexión de la práctica profesional
		Pensamiento estratégico y solución de problemas	Habilidades específicas para la práctica docente a partir de identificar, seleccionar y aplicar estrategias que permitan la resolución de los problemas cotidianos
Contenidos de enseñanza	Propósitos y contenidos de la educación básica, procesos pedagógicos y disciplinarios de la educación física, así como crecimiento y desarrollo de los niños y adolescentes	Conocimientos pedagógicos y disciplinarios	Conocimientos pedagógicos y disciplinarios de la educación física en la educación básica
		Propósitos y contenidos de la educación básica	Conocimiento de los propósitos y contenidos de la educación básica, así como aportes de la educación física en la formación integral de los alumnos
		Crecimiento y desarrollo de los niños y adolescentes	Proceso de crecimiento y desarrollo de los niños y adolescentes, en especial la motricidad, en relación con los procesos cognitivos, afectivos y sociales

ÁREA	DESCRIPCIÓN	SUBÁREA	DESCRIPCIÓN
Competencias didácticas	Diseño y aplicación de estrategias didácticas que promueven el desarrollo de competencias motrices de los alumnos, a partir de sus diferencias cognitivas, estilos de aprendizaje e intereses	Psicomotricidad	Intervención docente que facilita la construcción de la corporeidad en los alumnos (reconocimiento, exploración, descubrimiento, uso y manejo de su cuerpo), tomando en consideración los recursos didácticos y la evaluación del aprendizaje
		Funcional	Proceso de planeación de las actividades físicas para el desarrollo de las habilidades y capacidades motrices básicas, así como las habilidades perceptivo-motrices en el marco del desarrollo físico de las diversas edades de los educandos, tomando en cuenta factores de tipo biológico, ambiental, social y emocional que influyen sobre los patrones de crecimiento
		Juego y actividad ludo-motriz	Diseño, organización y aplicación del juego motor como estrategia didáctica que promueve entre los escolares el desarrollo de la corporeidad y el uso y aprovechamiento del tiempo libre
		Iniciación deportiva y deporte educativo	Planeación, realización y evaluación de actividades físicas para el deporte educativo que involucran los procesos de interacción grupal de los adolescentes
Identidad profesional	Conocimiento y comprensión de los valores que la humanidad ha creado y consagrado; normativa y desarrollo político e histórico de los procesos educativos, principios legales, filosóficos y organizativos del sistema educativo, en la perspectiva de que la práctica profesional del docente de educación física sea democrática, equitativa y de calidad con fines educativos, formativos y recreativos	La educación física en el desarrollo histórico de la educación básica en México	Conformación y transformación del ideal educativo de la sociedad mexicana; influencia que ha tenido en la educación física
		Principios filosóficos, legales y organizativos del sistema educativo mexicano.	Normativa tanto jurídica, como académica y organizativa que regula la educación pública; con la filosofía y los valores que la sustentan; identificación de los problemas de la educación básica
		Gestión educativa del docente de educación física	Gestión educativa que desarrolla el docente de educación física en su práctica profesional

ÁREA	DESCRIPCIÓN	SUBÁREA	DESCRIPCIÓN
Percepción y respuesta al entorno de la escuela	Conocimiento de la diversidad en la escuela e influencia que el medio ejerce en ella, reconociendo los principales problemas de la comunidad y contribuyendo a su solución. Asimismo, se destaca el trabajo de colaboración del docente de educación física con los diferentes actores educativos	Respeto y aprecio a la diversidad individual y social	Identificación y atención de los alumnos según sus características sociales, culturales y étnicas en el contexto donde se ubica el educando
		La escuela y su entorno	Conocimiento de la escuela en función de la familia, la comunidad y la participación de las mismas en la solución de los problemas que el docente de educación física identifique

Capítulo III. Formatos y ejemplos de reactivos del examen

Formatos y ejemplos de reactivos

En este capítulo se presentan algunos ejemplos del formato de reactivos que se usan en el examen, con el propósito de que el sustentante se familiarice con ellos y no representen en sí mismos un factor que afecte su desempeño. Todos los reactivos del examen son de opción múltiple y se presentan bajo alguno de los siguientes tipos de reactivos:

Existen cinco formatos de reactivos:

- a) Cuestionamiento directo
- b) Jerarquización u ordenamiento
- c) Completar enunciados
- d) Relación de columnas
- e) Elección de elementos

A continuación se presenta el ejemplo de cada uno de los formatos, en los que se señalan sus características, algunas sugerencias que pueden facilitar su lectura y resolución, la respuesta correcta y el razonamiento que conduce a ella.

A) Cuestionamiento directo

Es un enunciado interrogativo o una afirmación directa sobre un contenido específico. Los reactivos de cuestionamiento directo requieren, para su solución, que el sustentante atienda el enunciado interrogativo o la afirmación que aparece en la base del reactivo y seleccione, a partir de la actividad o criterio solicitado, una de las opciones de respuesta.

Ejemplos:

Forma afirmativa

1.

Es el resultado fisiológico de la generación excesiva de ácido láctico a nivel muscular en un niño de ocho años.

- A) Incremento del tono muscular
- B) Incremento de la masa muscular
- C) Estimulación del crecimiento
- D) Inhibición del crecimiento

Considerando la afirmación que se presenta en la pregunta, la única opción correcta es la D, porque la acumulación de ácido láctico provoca rigidez y maduración temprana de la fibra muscular, lo cual provoca un menor crecimiento y, a su vez, daña el cartílago de crecimiento el cual está en pleno desarrollo en un niño de ocho años.

La opción A es incorrecta porque el tono muscular se define como el grado de contracción de las fibras que forman el músculo y que permiten la permanencia y modificación de la postura corporal; en este caso, el músculo presentaría rigidez de las fibras por la acumulación de ácido láctico y no un incremento del tono muscular. La opción B es incorrecta ya que la respuesta fisiológica del organismo a un esfuerzo físico constante se puede presentar con un crecimiento de la masa muscular; sin embargo, el ácido láctico acumulado provoca rigidez y dolor muscular, lo cual no permitiría el uso constante del músculo y por lo tanto inhibiría el crecimiento. La opción C es incorrecta ya que la acumulación en exceso de ácido láctico provoca una maduración temprana de la fibra muscular y por lo tanto no se estimula el crecimiento.

Forma interrogativa

2. ¿Cuál es la secuencia de adquisición del patrón básico de movimiento?

- A) Reptar, caminar, trotar y correr
- B) Caminar, saltar, lanzar y cachar
- C) Calentar, trotar, lanzar y recoger
- D) Lanzar, cachar, mover y correr

Para identificar la respuesta correcta, el sustentante debe saber que el patrón básico de movimiento inicia con la acción de reptar; posteriormente, el niño camina, trota y finalmente corre. Por lo tanto, la opción A es la correcta, Las demás opciones hacen referencia a movimientos adquiridos y se presentan en desorden con la secuencia correcta por lo cual son incorrectas.

B) Jerarquización u ordenamiento

Es un listado de elementos que deben ordenarse de acuerdo con un criterio determinado. En estos reactivos el sustentante debe ser capaz de organizar adecuadamente los componentes que conforman un acontecimiento, un principio o regla, un procedimiento, un proceso, una estrategia de intervención, etcétera. La tarea en estos reactivos consiste en seleccionar la opción en la que los elementos considerados aparezcan en el orden o secuencia solicitada en la base del reactivo.

Ejemplo:

3.

Durante la observación de un recreo, en la escuela primaria se registra una serie de actitudes de sedentarismo, mala alimentación y aislamiento de los alumnos con obesidad. ¿Cuál es el orden de actividades del docente de educación física para combatir este problema?

1. Impartir a los padres de familia un taller de orientación sobre hábitos alimenticios
2. Proponer estrategias didácticas diversas acordes con los intereses de los niños
3. Propiciar estrategias que mejoren los ambientes de aprendizajes
4. Identificar las características motrices de los alumnos

- A) 2, 1, 4, 3
- B) 1, 2, 3, 4
- C) 4, 2, 3, 1
- D) 3, 4, 1, 2

Para atender las necesidades específicas de un grupo se requiere realizar observación al proceso escolar lo cual va a permitir, en un primer momento, conocer las características de los alumnos y, posteriormente, conocer sus intereses para construir ambientes de aprendizaje idóneos. Finalmente, se considera trabajar en conjunto con los padres de familia para mejorar la alimentación de los alumnos. La opción correcta, entonces, es la C.

C) Completar oraciones

Son enunciados en los que se omite una o varias palabras en diferentes partes del texto. En estos reactivos el sustentante debe ser capaz de completar adecuadamente la palabra o frase faltante. La tarea en estos reactivos consiste en seleccionar la opción que complemente adecuadamente el enunciado del reactivo.

Ejemplo:

4. La motricidad es uno de los ejes centrales de la práctica de la educación física, ya que se concibe como:

- A) el movimiento intencional realizado como respuesta a un estímulo
- B) la actividad corporal consciente que implica un razonamiento continuo
- C) el indicador de los problemas de movimiento que una persona posee
- D) el patrón de movimiento que todo individuo posee y desarrolla

Para identificar la respuesta correcta, el sustentante debe conocer los elementos que caracterizan la práctica de la educación física, como la motricidad; ésta considera que el individuo es consciente de su cuerpo y de lo que es capaz de hacer con él de manera razonada, por lo que la opción B es la correcta. Las demás opciones hacen referencia a concepciones erróneas o incompletas sobre motricidad.

D) Relación de columnas

Se presentan dos listados de elementos que han de vincularse entre sí, conforme a ciertos criterios, que deben especificarse en las instrucciones del reactivo, el sustentante tiene que seleccionar la opción que contenga el conjunto de relaciones correctas.

Ejemplo:

5. Relacione correctamente las siguientes columnas

Juegos modificados

1. De adquisición
2. Deportivos
3. Funcionales

Valores en los niños

- a) Respeto
- b) Justicia
- c) Solidaridad
- d) Asertividad
- e) Perseverancia

- A) 1c, 2d, 3e
- B) 1d, 2a, 3b
- C) 1e, 2a, 3d
- D) 1b, 2c, 3a

En este reactivo la opción correcta es la señalada con la letra C debido a que los juegos deportivos y funcionales desarrollan en los niños los valores de respeto y asertividad, mientras que los juegos de adquisición desarrollan el valor de la perseverancia. Como los juegos de adquisición son de carácter imaginativo, no desarrollan el valor de la solidaridad (opción A), ni el de la justicia y asertividad (opciones B y D), opciones incorrectas.

E) Elección de elementos

En este formato se presenta una pregunta, instrucción o afirmación, seguida de varios elementos que la responden o caracterizan; sin embargo, no todos los elementos son parte de la respuesta correcta, por lo que el sustentante deberá seleccionar solamente aquellos que corresponden con el criterio establecido. La tarea requiere que el sustentante seleccione la opción que contenga el conjunto de elementos que compartan los atributos señalados como criterio.

Ejemplo:

6. De la siguiente lista de actividades que realiza el educador físico, seleccione aquellas que corresponden a la integración de niños y adolescentes con necesidades educativas especiales.
1. Detección de problemas de pie plano
 2. Evaluación individual del alumno
 3. Selección de los recursos o apoyos que requieren los alumnos
 4. Evaluación de la habilidad psicomotriz
 5. Modificación del currículo regular

- A) 1, 3, 4
B) 1, 4, 5
C) 2, 3, 5
D) 3, 4, 5

La atención a las necesidades educativas especiales (NEE) de un alumno requiere que el docente realice primero una evaluación, determine después las NEE y finalmente diseñe las adecuaciones curriculares específicas que le permitirán integrar al alumno de manera adecuada. Por lo tanto, la opción correcta es la C. El pie plano no es una NEE y el educador físico no realiza la valoración de la habilidad psicomotriz, lo cual descarta las opciones A, B y D.

Capítulo IV. Condiciones de aplicación e instrucciones para el sustentante

¿Cuándo se aplicará el examen?

El examen se realizará en una misma fecha y en los mismos horarios en todo el país.

Duración del examen

El examen **no** es de velocidad. Para resolverlo sin apresuramiento, en un mismo día contará con dos sesiones para resolver la totalidad del examen, con una hora de receso entre ellas.

Aspectos que debe considerar antes de presentar el examen

1. Localizar con anticipación el lugar donde se realizará el examen
2. Llegar por lo menos 30 minutos antes de la hora fijada para iniciar el examen, con lo cual se evitarán presiones y tensiones innecesarias
3. Dormir bien la noche anterior
4. Llevar dos o tres lápices del 2½, una goma para borrar y un sacapuntas de bolsillo
5. Llevar un reloj
6. Presentar una identificación con fotografía
7. Usar ropa cómoda

Requisitos para el ingreso al examen

Acudir a la sede que le fue asignada para sustentar el examen, en el horario indicado.

Para tener acceso al examen, antes de iniciar la sesión, se le solicitará el *pase de ingreso al examen*, que es la impresión de su registro, y una identificación oficial con fotografía y firma, con objeto de verificar su identidad.

Se realizará un registro de asistencia en un formato especial previsto para ello. Es importante verificar que su nombre esté bien escrito y firmar su ingreso en el espacio correspondiente.

Luego del registro de asistencia se le informará el lugar físico que se le ha asignado y que ocupará durante todo el examen.

Instrucciones para la resolución del examen

Escuche con atención las indicaciones del aplicador; él le proporcionará información sobre el inicio y el término del examen, así como otras instrucciones importantes. La misión principal del aplicador consiste en conducir la sesión del examen y orientar a los sustentantes. Por favor, aclare con el aplicador cualquier duda sobre el procedimiento.

Una vez que usted haya recibido las instrucciones procederá a iniciar su examen; no trate de adelantarse, pues debe tener claras las instrucciones que le mencionará el aplicador.

La aplicación del examen está diseñada para que cada sustentante reciba una hoja de respuestas personalizada y un solo cuadernillo de preguntas dividido por sesiones; al final del cuadernillo se incluye una encuesta de opinión, cuya información es manejada de forma confidencial y con fines únicamente estadísticos, no tiene efecto alguno en el resultado del examen.

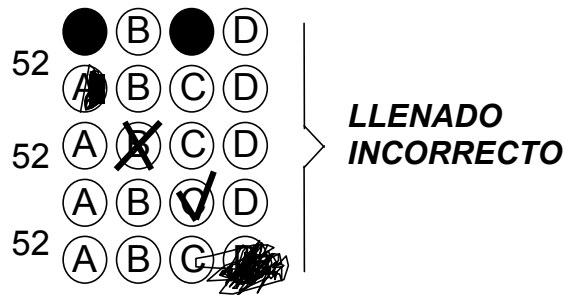
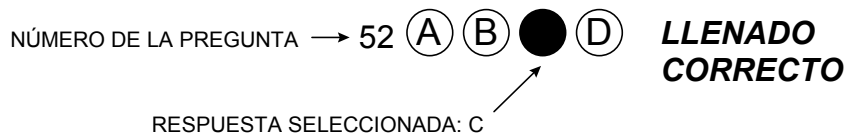
El cuadernillo que recibe cada sustentante es diferente del que reciben los sustentantes más próximos, porque se elaboran varias versiones ajustadas técnica y estadísticamente, para que evalúen lo mismo y sus resultados sean empíricamente equivalentes.

En la portada de cada cuadernillo de preguntas el sustentante deberá anotar su nombre y matrícula. Al término de cada sesión de aplicación deberá devolver el cuadernillo de preguntas y la hoja de respuestas que utilizó.

El sustentante deberá anotar en la parte superior derecha de la hoja, el número de la versión del examen que está presentando y llenar el círculo correspondiente. Dicho número se encuentra en la portada del cuadernillo de preguntas.

¿Cómo se responde el examen?

Al anotar las respuestas, el sustentante deberá llenar completamente el círculo que corresponda a la opción elegida, de modo que sea claramente legible. A continuación se muestra un ejemplo:



Para cambiar alguna respuesta o corregir un mal llenado, basta con que el sustentante borre completamente la marca original y llene completamente el círculo de su nueva selección.

Un aspecto muy importante consiste en asegurarse de anotar las respuestas en el espacio que les corresponda en la hoja de respuestas. El círculo que se llene debe corresponder siempre al número de la pregunta que se contesta.

En virtud de que las hojas serán procesadas por medio de un lector óptico, no deberá doblarse o arrugarse; para su llenado úsese exclusivamente lápiz del dos y medio (2 ½).

Adaptaciones y condiciones de accesibilidad posibles para personas con discapacidad o con necesidades especiales

En caso de que tenga alguna discapacidad u otra condición por la que considere que durante la aplicación del examen requeriría algún acondicionamiento de espacio o atención particular, por favor notifíquelo a las autoridades de su escuela Normal, para que ellos a su vez lo notifiquen a DGESEPE, a fin de tomar, en la medida de lo posible, las previsiones necesarias en la sede de aplicación.

Normas de conducta y sanciones correspondientes

Conducta	Sanción
a) Cuando el sustentante no cumpla con los requisitos del registro	No tendrá derecho a presentar examen
b) Cuando el sustentante ostente una identificación distinta a su propia identidad	Se anulará el examen y se consignará en el acta de cierre de la aplicación
c) Cuando el sustentante llegue hasta 30 minutos tarde al examen	Se le permitirá el acceso al examen, pero no se le repondrá el tiempo para contestar el examen
d) Cuando el sustentante intente sustraer parcial o totalmente el contenido del examen	Se le retirarán los materiales de aplicación (cuadernillo de preguntas y hoja de respuestas), se notificará a la DGESEPE para que determine lo procedente y se consignará en el acta de cierre de la aplicación
e) Cuando el sustentante haga uso de materiales de apoyo no permitidos durante el examen	Se recogerán las evidencias y el hecho se describirá en el acta de cierre de la aplicación, a fin de que la DGESEPE determine lo procedente
f) Cuando el sustentante infrinja las normas establecidas dentro del espacio de aplicación del examen	Se someterá a consideración de la DGESEPE y se consignará en el acta de cierre de la aplicación
g) Cuando el sustentante copie o compare información con algún compañero	Se le llamará la atención y si persiste en la conducta, se someterá a consideración de la DGESEPE y se consignará en el acta de cierre de la aplicación

Capítulo V. Resultados del examen

Características de la calificación

Debido a que las respuestas del examen son asentadas en una hoja de formato óptico que es leída y calificada con medios electrónicos, el examen se aplica con los mismos criterios para toda la población que lo sustenta, de modo que, para que puedan ejecutarse los programas de lectura y calificación, es responsabilidad del sustentante asegurarse de que el llenado y el cuidado de la hoja sean correctos.

Una vez entregada la hoja por el sustentante, ésta es salvaguardada por el personal del Ceneval y se inicia su proceso de lectura y calificación. El programa de calificación identifica las respuestas correctas e incorrectas; realiza el conteo de aciertos por área y subárea y obtiene la calificación. El puntaje en el examen se construye con los siguientes valores:

- reactivo contestado correctamente = 1 punto
- reactivo contestado incorrectamente = 0 puntos

El examen utiliza un *Modelo de calificación Combinatorio o Mixto*¹, en el que la calificación se emite considerando el puntaje global del examen y de algunas de las áreas que lo conforman, el sustentante deberá obtener el puntaje mínimo especificado en cada una de ellas.

El resultado global no es el promedio o la suma de los puntajes en cada área, por el contrario, representa el nivel de dominio considerando el examen como un todo; a su vez, el puntaje en cada área corresponde al dominio en esa parte del examen considerándolas como una parte independiente. Por lo que es necesario determinar un punto de corte para cada una de ellas.

Lo anterior, permite categorizar al sustentante en un nivel de desempeño; en caso de que el sustentante no obtuviera el puntaje mínimo requerido en el global o algunas de las áreas, su desempeño se ubica en el nivel anterior, aunque sobrepase el puntaje en las otras áreas.

Una vez realizado el proceso de calificación, el Ceneval emite los informes de resultados individuales e institucionales, los cuales se expresan en porcentajes de aciertos. En ellos se presentan los resultados obtenidos por cada sustentante tanto en el global como por áreas del examen; así mismo, se presenta el nivel de desempeño en el que se ubica el sustentante.

Los niveles de desempeño del Examen General de Conocimiento de la Licenciatura en Educación Física son:

¹ Herrera Miguel, et al. *Establecimiento de estándares en un examen criterial. Cuaderno Técnico 3*. CENEVAL. México, 2009.

Niveles de desempeño		
1	Insuficiente	El sustentante muestra limitaciones para identificar los contenidos y demostrar las habilidades incluidas en el examen correspondiente a la Licenciatura en Educación Física.
2	Satisfactorio	El sustentante es capaz de: Seleccionar información de distintas fuentes y códigos para la solución de diversos problemas; comprender los procesos pedagógicos y disciplinarios de la educación física, el crecimiento y desarrollo de los alumnos de nivel de básico; aplicar estrategias didácticas para el desarrollo de competencias motrices; comprender el desarrollo político e histórico de la educación básica; identificar las diferencias entre los principios legales y filosóficos del sistema educativo; comprender la diversidad que existe en la escuela y cómo ésta se vincula con la comunidad y proponer soluciones para resolver los problemas a partir de la intervención del docente de educación física.
3	Sobresaliente	El sustentante, además de lo expresado en el nivel anterior, es capaz de: Interpretar información que le permita tomar decisiones en situaciones particulares e identificar contradicciones a partir de diferentes posturas; distinguir diversos procedimientos para elaborar ensayos y artículos informativos que estén vinculados a una población particular; comprender la intención de distintos autores en estrategias didácticas específicas; discernir sobre la generalización de soluciones en diferentes contextos e identificar prácticas en las que se evidencia el cumplimiento de las bases filosóficas y legales del Sistema Educativo Nacional.

Procedimiento de entrega de resultados

El sustentante podrá consultar los resultados del examen a través de la siguiente dirección: www.siben.sep.gob.mx. Será necesario tener el número de matrícula asignado para la presentación del examen.

Referencias

Habilidades intelectuales

Aisenstein, Ángela (coord.) (2000). “Enseñar deporte en la escuela” y “Enseñar deporte en la escuela: ¿técnica o táctica?”, en *Repensando la educación física escolar. Entre la educación integral y la competencia motriz*, Buenos Aires, Centro de Ediciones Educativas, pp. 17-24 y 25-32.

Attias, Lynda (2001). “Capítulo I. Ser joven en México: concepto y contexto”, en CIES/IMJ, *Políticas públicas de juventud: actores e instituciones en México 1994-2000. Ser joven en México, concepto y contexto*, en la dirección electrónica:
<http://www.educiac.org.mx/pdfs/Ser%20joven%20en%20Mexico.pdf>

Bantulà Janot, Jaume (s/f). “Atención de la diversidad”, en *Juegos motrices cooperativos*, Barcelona, Paidotribo, pp. 7-10.

Blanco, Rosa (2001). “La atención a la diversidad en el aula y las adaptaciones del currículo”, en Álvaro Marchesi, César Coll y Jesús Palacios (comps.) *Desarrollo psicológico y educación. 3. Trastornos del desarrollo y necesidades educativas especiales*, 2a. ed., Madrid, Alianza Psicología, pp. 411-419.

Blázquez Sánchez, Domingo (2001). “Aspectos pedagógicos que deben tenerse en cuenta”, en *La educación física*, Barcelona, INDE, pp. 71-77.

Bottini, Pablo *et al.* (2001). “Mesa redonda: el cuerpo y la escuela. El cuerpo es el mensaje”, en *Novedades educativas. Reflexión y debate*, año 13, núm. 124, abril, Buenos Aires, Centro de Publicaciones Educativas y Material Didáctico, pp. 6-11.

Carosio, María Cristina y Jorge Coll (2001). “La observación de las clases de educación física como instrumento de ayuda profesional”, en *efdeportes.com. Revista digital*, año 7, núm. 41, octubre, Buenos Aires (consultado en la dirección electrónica:
<http://www.efdeportes.com/>).

Dean, Joan (2000). “Los niños”, en *La organización del aprendizaje en la educación primaria*, Barcelona, Paidós (Temas de educación, 34), pp. 17-38.

Florence, Jacques, Jean Brunelle y Ghislain Carlier (2000). “La diversidad de aprendizajes” y “La diversidad de las adquisiciones o de los contenidos de la educación física”, en *Enseñar educación física en secundaria. Motivación, organización y control*, Zaragoza, INDE, pp. 71-84 y 79-83.

Gómez, Jorge (2002). “Contenidos” y “Las consignas”, en *La educación física en el patio. Una nueva mirada*, Buenos Aires, Stadium, pp. 45-65 y 137-151.

Grasso, Alicia (2001). “El cuerpo en la enseñanza de la educación física”, “Construyendo el concepto de corporeidad” y “Hacia un cuerpo inteligente en la escuela”, en *El aprendizaje no resuelto de la educación física. La corporeidad*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas, pp. 13-61.

Gvirtz, Silvina y Mariano Palamidessi (s/f). “Algunos problemas relativos a la selección, la organización y la distribución del contenido a enseñar”, en *El abc de la tarea docente: currículo y enseñanza*, Buenos Aires, Aique, pp. 39-44.

Peña Medina, María Laura (2002). “La vida en la escuela y su entorno. ¿Presencia de la educación física?”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Programa y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Física*. Primer semestre, México, SEP, pp. 41-47.

SEP (2002). “La educación física en las escuelas de educación básica (preescolar, primaria y secundaria)”, “La reorientación de la educación física en la educación básica” y “Los rasgos deseables del nuevo maestro: perfil de egreso”, en *Plan de estudios 2002. Licenciatura en Educación Física*, México, SEP, pp. 21-25, 35-46 y 47-52.

SEP (2002). “La reorientación de la educación física en la educación básica”, en *Plan de estudios 2002. Licenciatura en Educación Física*, México, SEP, pp. 35-46..

SEP (2004). *Estrategias para el estudio y la comunicación. Guía de temas y actividades de trabajo. Licenciatura en Educación Física*. Primer semestre, México.

SEP (2004). *Observación del proceso escolar. Programa y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Física*. Segundo semestre, México.

SEP (2005). *Lineamientos para la organización del trabajo académico durante séptimo y octavo semestres. Licenciatura en Educación Física*. Séptimo y octavo semestres, México, SEP

SEP (2005). *Taller de Análisis del Trabajo Docente y Diseño de Propuestas Didácticas I y II*. Guía de trabajo. Séptimo y octavo semestres, México, SEP.

Valencia, Jorge (2002). “¿Quiénes son los estudiantes de secundaria?”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Observación del Proceso Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Secundaria*. Séptimo y octavo semestres, México, SEP, pp. 39-46.

Viciana Ramírez, Jesús (2002). “Consideraciones generales sobre la planificación en educación física” y “La sesión en educación física”, en *Planificar en educación física*, Barcelona, INDE (Educación física), pp. 19-30 y 207-212.

Contenidos de enseñanza

Bantulà Janot, Jaume (s/f). “Atención de la diversidad”, en *Juegos motrices cooperativos*, Barcelona, Paidotribo, pp. 7-10.

Blázquez Sánchez, Domingo (2001). “Aspectos pedagógicos que deben tenerse en cuenta”, en *La educación física*, Barcelona, INDE, pp. 71-77.

Bravo Berrocal, Rafael (2001). “Nociones básicas, morfo-funcionales, del aparato excretor, en relación con la actividad física”, en *Fundamentos anatómico-fisiológicos del cuerpo humano aplicados a la educación física*, t. II, Málaga, Aljibe, pp. 113-125.

Capel, Susan (2002). “Nuevas reflexiones sobre las prioridades en la educación física: hoy y en el siglo XXI”, en Susan Capel y Jean Leah, *Reflexiones sobre la educación física y sus prioridades*, México, SEP (Biblioteca para la actualización del maestro. Serie: Cuadernos), pp. 57-74.

Comes, Monserrat *et al.* (2000) “Sistema cardiocirculatorio y sistema respiratorio”, en *El ser humano y el esfuerzo físico*, Barcelona, INDE, pp.25-44 y 45-54.

Corpas Rivera, Francisco *et al.* (s/f). “Desarrollo de las capacidades físicas básicas en la edad escolar. Factores entrenables y no entrenables. La adaptación al esfuerzo físico en los niños y en las niñas”, en *Educación física en la enseñanza primaria*, Archidona, Aljibe, pp. 291-312.

Devís Devís, José (2000). “¿Qué es la actividad física, la salud y el bienestar?”, en *Actividad física, deporte y salud*, Barcelona, INDE (Biblioteca temática del deporte). pp. 7-18.

Díaz Arce, Tatiana (2003). “La interpretación histórico-cultural de la transposición didáctica como puente de emancipación del aprendizaje y la enseñanza”, en *Revista Praxis*, núm. 3, noviembre. Chile, Centro de Investigación y Desarrollo para la Acción Educativa, pp. 37-56. Consultada en:
http://www.revistapraxis.cl/ediciones/numero3/praxis_3.pdf

Florence, Jacques (2000). “Las capacidades didácticas para la animación de la clase”, en *Tareas significativas en educación física escolar*, Barcelona, INDE (La educación física en... reforma), pp. 141-10.

Florence, Jacques, Jean Brunelle y Ghislain Carlier (2000). “La diversidad de aprendizajes”, en *Enseñar educación física en secundaria. Motivación, organización y control*, Barcelona, INDE (Educación física). pp. 71-84.

Fröhner, Gudrun (2003). “Desarrollo del cuerpo, sus órganos y sistemas funcionales en relación con la edad biológica y con el crecimiento”, en *Esfuerzo físico y entrenamiento en niños y jóvenes*, Eva Nieto (trad.). Barcelona, Paidotribo, pp. 38-58.

Gómez, Jorge (2002). “Contenidos” y “Las consignas”, en *La educación física en el patio. Una nueva mirada*, Buenos Aires, Stadium, pp. 45-65 y 137-151.

Grasso, Alicia (2001). “El cuerpo en la enseñanza de la educación física”, “Construyendo el concepto de corporeidad” y “Hacia un cuerpo inteligente en la escuela”, en *El aprendizaje no resuelto de la educación física. La corporeidad*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas, pp. 13-61.

Jorba, Jaume (2000). “La comunicación y las habilidades cognitivo-lingüísticas”, en Jaume Jorba, Isabel Gómez y Àngels Prat (eds.). *Hablar y escribir para aprender. Uso de la lengua en situación de enseñanza-aprendizaje desde las áreas curriculares*, Madrid, Síntesis, pp. 29-49.

Keating, Daniel P. (2002). [“El pensamiento adolescente”], “Adolescent thinking”, en S. Shirley Feldman y Glen R. Elliott (eds.). *At the Threshold. The Developing Adolescent*, Cambridge, EUA, Harvard University Press, pp. 54-89. [También puede consultarse en

Desarrollo de los adolescentes III. Identidad y relaciones sociales. Desarrollo de los adolescentes IV. Procesos cognitivos.

Komar, Fernando (2001). “La formación docente y la descontextualización de contenidos en educación física”, en revista *efdeportes*, <http://www.efdeportes.com>

Latorre Román, Pedro Ángel y Julio Herrador Sánchez (2003). “Factores determinantes del desarrollo de la condición física en la edad escolar”, en *Prescripción del ejercicio físico para la salud en la edad escolar. Aspectos metodológicos, preventivos e higiénicos*, Barcelona, Paidotribo, pp. 76-105.

Le Vay, David (s/f). “Reproducción y desarrollo”, en *Anatomía y fisiología humana*, Faustino Diéguez-Vide y Núria Casals Girons (trads.), Barcelona, Paidotribo, pp. 331-343.

Lleixá Arribas, Teresa (2002). “Las habilidades motrices básicas”, en *La educación física de 3 a 8 años*, Barcelona, Paidotribo, pp. 103-151.

López Miñarro, Pedro Ángel (2000). “Fundamentos generales de los ejercicios desaconsejados”, en *Ejercicios desaconsejados en la actividad física. Detección y alternativas*, Barcelona, INDE (Salud), pp. 15-29.

Luna, Francisco (2001). “Imanol Ziarsolo. Repensar la secundaria desde preescolar”, en *Cuadernos de Pedagogía*, núm. 298, enero, Barcelona, Cisspraxis, pp. 42-47.

Méndez Giménez, Antonio y Carlos Méndez Giménez (2000). “Introducción”, en *Los juegos en el currículum de la educación física. Más de 1000 juegos para el desarrollo motor*, 3a. ed., Barcelona, Paidotribo, pp. 13-20.

Omeñaca Cilla, Raúl y Jesús Vicente Ruiz Omeñaca (2000). “El juego: una delimitación conceptual desde la perspectiva teórica y desde la óptica de los alumnos”, “De la descripción a la explicación: teorías sobre el juego”, “La interacción profesor-alumno como fuente de aprendizaje en el juego”, “La interacción entre alumnos como fuente de aprendizaje en el juego”, “Evaluación y juego en la Educación Física”, “A modo de conclusión: el juego y su potencial educativo”, “La estructura del juego: individualización, competición y cooperación” y “El juego cooperativo: definición y características” en *Juegos cooperativos y educación física*, 2a. ed., Barcelona, Paidotribo (Juegos), pp. 7-11, 12-17, 30-31, 31, 32-36, 37-38 y 45-50.

Omeñaca Cilla, Raúl y Jesús Vicente Ruiz Omeñaca (2001). “Por qué actividades, juegos y métodos de cooperación en la educación física” y “Los métodos cooperativos en educación física”, en Raúl Omeñaca, Ernesto Puyuelo y Jesús Vicente Ruiz, *Explorar, jugar, cooperar*, Barcelona, Paidotribo, pp. 31-70.

Parlebas, Pierre (2001). “Clasificación del juego desde la propuesta praxológica”, en *Léxico de Praxología motriz*, Barcelona, Paidotribo, pp. 276-298.

Pastor Pradillo, José L. (2002). “Movimiento, acción y conducta”, en *Fundamentación conceptual para una intervención psicomotriz en educación física*, Barcelona, INDE, pp. 73-123.

Pavia, Víctor (2000). “El modo lúdico y otros ingredientes (para pensar una didáctica del jugar)”, en *efdeportes.com. Revista digital*, año V, núm. 25, septiembre, Buenos Aires, <http://www.efdeportes.com/efd25a/mludico1.htm>

Pavia, Víctor (2002). “Investigación y juego, reflexiones desde una práctica”, en <http://www.efdeportes.com/efd18a/pavia.htm>

Perrenoud, Philippe (2004). “La postura reflexiva: ¿cuestión de saber o de *habitus*?”, en *Desarrollar la práctica reflexiva en el oficio de enseñar*, Barcelona, Graó (Crítica y fundamentos, 1. Serie: Formación del profesorado), pp. 69-83.

Recaré, Valeria (2000). “Un enfoque hacia el desarrollo integral del adolescente”, en *Lecturas: educación física y deportes. Revista digital*, año V, núm. 23, julio, Buenos Aires, pp. 1-20. Se localiza en <http://www.efdeportes.com/efd23/adolesc.htm>.

Ruiz, Juan Francisco, Antonio García López y Antonio J. Casimiro (2001). “Propuestas metodológicas actuales”, en *Nuevas tendencias metodológicas. La iniciación deportiva basada en los deportes colectivos*, Madrid, Gymnos, pp. 74-84.

Velázquez Callado, Carlos (2003). “Educando en valores desde la educación física”, “Transformando las actividades competitivas en cooperativas desde la práctica” y “Hacia un modelo de integración de las actividades cooperativas en los programas de educación física”, en *Las actividades físicas cooperativas. Una propuesta para la formación en valores a través de la educación física en las escuelas de educación básica*, México, SEP, pp. 11-24, 56-58 y 58-60.

Weineck, Jürgen (2001). “Falta de ejercicio –causa de enfermedad núm. 1”, en *Salud, ejercicio y deporte. Activar las fuerzas con un entrenamiento adecuado. Prevenir enfermedades con el deporte correcto*, Barcelona, Paidotribo (Salud), pp. 17-25.

Zucchi, Daniel Germán (2003). “El alumno con discapacidad en la clase de educación física: ¿torpeza motora o diversidad de movimientos?”, en *Lecturas: educación física y deportes. Revista digital*, año 8, núm. 57, febrero, Buenos Aires, <http://www.efdeportes.com/efd57/clasef.htm>

Competencias didácticas

Aguilar Cortez, Lupe y Elena Paz Morales (2002). *Introducción a la programación de la recreación*, México, Universidad YMCA, pp. 16-17 y 36-39.

Aisenstein, Ángela *et al.* (2000). “De la motricidad a la técnica en la enseñanza del deporte”, en Ángela Aisenstein (coord.). *Repensando la educación física escolar. Entre la educación integral y la competencia motriz*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas (Recursos didácticos), pp. 33-36.

Blanco, Rosa (2001). “La atención a la diversidad en el aula y las adaptaciones del currículo”, en Álvaro Marchesi, César Coll y Jesús Palacios (comps.). *Desarrollo psicológico y educación. 3. Trastornos del desarrollo y necesidades educativas especiales*, 2a. ed., Madrid, Alianza Psicología, pp. 411-419.

Brito Soto, Luis Felipe (2004). “El saber cómo: hacer, actuar, desempeñarse, *quid* del juego y la educación física”, en *Magisterio. Educación y pedagogía*, núm. 6, diciembre-enero, Colombia, pp. 25-28.

Campo Sánchez, Gladys Elena (2000). “Clasificación de los juegos”, “El carácter pedagógico del juego”, “Tipos de juegos”, “Concepto de didáctica” y “Planteamientos metodológicos de los juegos dirigidos” en *El juego en la Educación Física Básica. Juegos pedagógicos y tradicionales*, Colombia, Kinesis (Biblioteca básica del deporte y la E. F.), pp. 30-34, 37-47, 50-58, 77-78 y 78-86.

Capel, Susan y Jean Leah (2002). “La Competencia y la cooperación en la Educación Física”, en *Reflexiones sobre la educación física y sus prioridades*, México, SEP (Biblioteca para la actualización del maestro. Serie: Cuadernos), pp. 33-42 y 48-54.

Castañer, Marta y Oleguer Camerino (2001). “Capacidades físico-motrices y capacidades socio-motrices”, “Las habilidades motrices” y “Desarrollo de las unidades didácticas”, en *La educación física en la enseñanza primaria*, Barcelona, INDE, pp. 93-124, 124-136 y 145-245.

Contreras Jordán, Onofre R. *et al.* (2001). “El deporte en su dimensión educativa, como motivo de controversia”, en *Iniciación Deportiva*, pp. 30-37.

Contreras, Onofre (2002). “Factores educables de la expresión corporal”, en *Didáctica de la educación física*, Barcelona, INDE, pp. 250-252.

Cóppola de A., Stella (2003). “Una propuesta de trabajo desde los juegos motores”, Argentina, Consejo Provincial de Educación, Provincia de Río Negro, <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/10021969.pdf>

Devís Devís, José (2000). “¿Qué es la actividad física, la salud y el bienestar?”, en *Actividad física, deporte y salud*, Barcelona, INDE (Biblioteca temática del deporte), pp. 7-18.

Figueroa Lima, Karina (2005). “10 consideraciones básicas para la integración educativa del alumno que presenta necesidades educativas especiales, con o sin discapacidad. Para maestros de educación básica”, México. Disponible en: http://eae.ilce.edu.mx/pdfs/10_consideraciones_nee.pdf

Florence, Jacques (2000). “Problemática general de la motivación”, “La elección de las tareas” y “Las capacidades didácticas para la animación de la clase”, en *Tareas significativas en educación física escolar*, Barcelona, INDE (La educación física en... reforma), pp. 15-29, 31-57 y 141-210.

Florence, Jacques, Jean Brunelle y Ghislain Carlier (2000). “Lo esencial de una preparación de sesiones”, en *Enseñar educación física en secundaria. Motivación, organización y control*, Isabel Palau Casellas (trad.). Barcelona, INDE (Educación física), pp. 194-195.

Gomendio, Margarita (s/f). *Educación física para la integración de niños con necesidades educativas especiales. Programa de actividad física para niños de 6 a 12 años*, Madrid, Gymnos (Serie: Editorial deportiva).

Gómez, Jorge (2002). “Las consignas”, en *La educación física en el patio. Una nueva mirada*, Buenos Aires, Stadium, pp. 137-151.

Grasso, Alicia (2001). “El cuerpo en la enseñanza de la educación física”, “Construyendo el concepto de corporeidad” y “Hacia un cuerpo inteligente en la escuela”, en *El aprendizaje no resuelto de la educación física. La corporeidad*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas, pp. 13-61.

Lopategui, Edgar (2000). “Niveles de organización”, “Somatotipo”, “Posición anatómica”, “Términos direccionales”, “Planos corporales”, “Regiones corporales” y “Cavidades del cuerpo”, en *Organización del cuerpo*, <http://www.saludmed.com/AnaFisiol/OrgCuerp/OrgCuMen>.

López Melero, Miguel (2001). “La cultura de la diversidad o el elogio de la diferencia y la lucha contra las desigualdades”, en Antonio Sipán Compañé (coord.). *Educación para la diversidad en el siglo XXI*, Zaragoza, Asociación Aragonesa de Psicopedagogía/Mira Editores (Psicopedagogía), pp. 31-65.

López Pastor, Víctor M. (coord.) et al. (2003). “Cuestionando tópicos en educación física: la estructura de sesión y la utilización de los juegos como recurso didáctico”, en *La peonza. Revista de educación física para la paz*, núm. 4, julio, España, pp. 6-9.

Lleixá Arribas, Teresa (2002). “Las habilidades motrices básicas”, en *La educación física de 3 a 8 años*, Barcelona, Paidotribo, pp. 103-151.

Ministerio de Educación de Chile (2000). *La reflexión crítica y colectiva como herramienta*, Chile.

Moreno Murcia, Juan Antonio (2001). “Método acuático comprensivo” y “Los juegos acuáticos”, en *Juegos acuáticos educativos*, Barcelona, INDE, pp. 43-56 y 66-70.

Moreno, Inés (2000). “El ocio creativo: un camino para el desarrollo humano”, en Manuel Cuenca (ed.). *Ocio y desarrollo humano. Propuestas para el 6º Congreso Mundial de Ocio*, Bilbao, Universidad de Deusto, pp. 93-97.

Navarro Adelantado, Vicente (2002). “El concepto juego motor” y “La práctica del juego motor y sus tipos de juegos”, en *El afán de jugar. Teoría y práctica de los juegos motores*, Barcelona, INDE, pp. 140-146 y 185-189.

Pastor Pradillo, José L. (2002). “Movimiento, acción y conducta”, en *Fundamentación conceptual para una intervención psicomotriz en educación física*, Barcelona, INDE, pp. 73-123.

Perea Padrón, Mario Joaquín (2001). “Salvamento”, en *Natación. Teoría y práctica*, México, Trillas, pp. 255-286.

Perrenoud, Philippe (2004). “De la reflexión en la acción a una práctica educativa”, en *Desarrollar la práctica reflexiva en el oficio de enseñar. Profesionalización y razón pedagógica*, Núria Rimbau (trad.). Barcelona, Graó (Crítica y fundamentos, 1. Serie: Formación del profesorado), pp. 29-42.

Rey Cao, Ana (2000). “Características de una motricidad creativa”, en Eugenia Trigo (coord.). *Fundamentos de la motricidad. Aspectos teóricos, prácticos y didácticos*, Madrid, Gymnos (Motricidad humana, 1), pp. 120- 127.

Ruiz Juan, Francisco *et al.* (2003). “El juego como vehículo para la adquisición de los aprendizajes”, en *Los juegos en la motricidad infantil de los 3 a los 6 años*, Barcelona, INDE, pp. 34-41.

Ruskin, Hillel (2002). “Desarrollo humano y educación del ocio”, en Cristina de la Cruz Ayuso (ed.). *Educación del ocio. Propuestas internacionales*, Bilbao, Universidad de Deusto, pp. 19-24.

SEP (2002). “La corporeidad como base del aprendizaje en educación física”, “La edificación de la competencia motriz” y “El juego motriz como medio didáctico en la educación física”, en *Plan de Estudios 2002. Licenciatura en Educación Física*, México, SEP, pp. 38-39, 39-40 y 41.

SEP (2002). *Licenciatura en Educación Física. Plan de Estudios*. México, SEP.

SEP (2004) *Programa de educación preescolar*. México, SEP.

SEP (2004). *Observación y Práctica Docente III y IV. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Preescolar*. Quinto y sexto semestres, México, SEP.

SEP (2005). *Taller de Análisis del Trabajo Docente y Diseño de Propuestas Didácticas I y II*. Guía de trabajo. Séptimo y octavo semestres, México, SEP.

SEP (2007) *Educación básica. Secundaria. Plan de estudios 2006*. 2da. México, SEP.

Velázquez Callado, Carlos (2003). “Actividades y juegos cooperativos en educación física”, en *Las actividades físicas cooperativas. Una propuesta para la formación en valores a través de la educación física en las escuelas de educación básica*, México, SEP, pp. 25-31 [Disponible en: <http://www.normalista.ilce.edu.mx/normalista>].

Viciano Ramírez, Jesús (2002). “Consideraciones generales sobre la planificación en educación física”, en *Planificar en educación física*, Barcelona, INDE (Educación física). pp. 19-30.

Zucchi, Daniel Germán (2003). “El alumno con discapacidad en la clase de educación física: ¿torpeza motora o diversidad de movimientos?”, en *Lecturas: educación física y deportes. Revista digital*, año 8, núm. 57, febrero, Buenos Aires, <http://www.efdeportes.com/efd57/clasef.htm>

Identidad profesional

Abbagnano N. y A. Visalberghi (2003). “Los orígenes de la ciencia moderna” y “Descartes”, en *Historia de la pedagogía*, Jorge Hernández Campos (trad.). México, FCE (Obras de filosofía), pp. 280-287 y 288-297.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 3°, 4°, 24, 31 —fracción I—, 123, 130 y 14 (transitorio). [Disponible en: <http://www.camaradediputados.gob.mx>]

DGEF (2004). *Lineamientos para la organización y el funcionamiento de los servicios de educación física en el DF*, http://ssedf.sep.gob.mx/dgef/archivoszip_formu/lineamientos4_5.pdf

DGEF-SEMTS-SEP (2002). “Situación de la educación física en las escuelas normales y en las escuelas de educación básica”, en *Plan de estudios 2002. Licenciatura en Educación Física*, México, pp. 15-25.

Domínguez Chillón, Gloria (2000). “Qué entendemos por proyectos de trabajo”, “El diálogo como origen de los proyectos de trabajo”, “Criterios para seleccionar los proyectos de trabajo”, en *Proyectos de trabajo. Una escuela diferente*, Madrid, La Muralla, pp. 27-29, 30-31 y 32-35.

Elphick Debia, Winston H. (2002). “Democratizando el proceso educativo”, en *Contexto educativo. Revista digital de educación y nuevas tecnologías*, año IV, núm. 22, Buenos Aires, <http://contexto-educativo.com.ar/2002/2nota-02.htm>

Fullan, Michael y Andy Hargreaves (2000). “Introducción”, “El problema” y “Profesionalismo interactivo y lineamientos para la acción”, en *La escuela que queremos. Los objetivos por los que vale la pena luchar*, Federico Villegas (trad.). México, Amorrortu/SEP (Biblioteca para la actualización del maestro). pp. 6-14, 25-46 y 117-148.

Grasso, Alicia (2001). “El cuerpo en la enseñanza de la educación física”, “Construyendo el concepto de corporeidad” y “Hacia un cuerpo inteligente en la escuela”, en *El aprendizaje no resuelto de la educación física. La corporeidad*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas, pp. 13-61.

Gutiérrez Sanmartín Melchor (2003). “Atención a la diversidad en la educación física y el deporte: la integración de jóvenes en situaciones de riesgo”, en *Manual sobre valores en la educación física y el deporte*. Paidós Ibérica, Barcelona. Pp. 132-142.

INEGI (2000). “Educación” y “Anexo estadístico y gráfico”, en *Estados Unidos Mexicanos. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. Tabulados de la muestra censal. Cuestionario ampliado*, México, pp. 15-20 y 59-67 [Disponible en: <http://www.inegi.gob.mx>].

Latapí Sarre, Pablo (2003). “¿Por qué estamos hoy insatisfechos con la formación y la actualización de los maestros?” y “¿Cómo aprenden los maestros?”, en *¿Cómo aprenden los maestros? Conferencia magistral en el XXXV aniversario de la Escuela Normal Superior del Estado de México, Toluca, 18 de enero de 2003*, México, SEP (Cuadernos de discusión, 6), pp. 11-14 y 15-17. Disponible en <http://www.formaciondocente.sep.gob.mx/cuader/cuad.htm>

López Orendáin, Ernesto (2003). *La educación física en el periodo de 1900 a 1920*, México (documento de trabajo).

Ramírez Raymundo, Rodolfo (2000). “Por una nueva escuela pública”, en SEP, *Transformar nuestra escuela*, año 3, núm. 5, abril, México, DGIE-SEP, pp. 6-7.

Santos Guerra, M. A. (2001). “Exordio para ciudadanos críticos”, en *La escuela que aprende*, 2ª ed., Madrid, Morata (Pedagogía. Razones y propuestas educativas, 4), pp. 11-22.

SEP (2000) “La intervención preventiva”, en *Construye tu vida sin adicciones. Modelo de prevención*. México, SEP/SSA/Consejo Nacional contra las adicciones. (Biblioteca para la actualización del Maestro). pp. 31-41

SEP (2000). “Estructura y organización del Sistema Educativo Nacional”, en *Perfil de la educación*, México, SEP, pp. 23-30.

SEP (2000). *Programas de estudio de la Línea de acercamiento a la Práctica docente (Escuela y contexto social, Observación al proceso escolar, Observación y práctica docente I, II, III y IV)*. Educación física, México, SEP.

SEP (2000). *Programas de estudio. Bases filosóficas, legales y organizativas del Sistema Educativo Mexicano. Educación física*, México, SEP.

SEP (2000). *Programas de estudio. Problemas y políticas de la educación básica. Bloque IV. Educación física*, México, SEP. pp. 71-79.

SEP (2001). “Gasto en educación”, en *Informe de labores 2001-2002*, México, p. 6. Disponible en: <http://normalista.ilce.edu.mx>.

SEP (2002) *Licenciatura en Educación Física*. Plan de Estudios, México, SEP.

Torres Hernández, Ma. de la Luz (2001). “Educación física en el proyecto de cultura nacional posrevolucionaria: vasconcelismo y cardenismo”, en *Reencuentro*, núm. 31, septiembre, México, UAM-Xochimilco, pp. 44-46 y 46-49, [Disponible en <http://cueyatl.uam.mx/~cuaree/no31/seis/resumen.html>]

Percepción y respuesta al entorno de la escuela

Barangé Crespo, Joan (2004). “La práctica deportiva de los adolescentes” y “Causas del abandono de la práctica deportiva”, en Esteve Amigó *et al.*, *Adolescencia y deporte*, Barcelona, INDE (El deporte en edad escolar). pp. 23-28 y 45-56.

Blanco, Rosa (2001). “La atención a la diversidad en el aula y las adaptaciones del currículo”, en Álvaro Marchesi, César Coll y Jesús Palacios (comps.). *Desarrollo psicológico y educación. 3. Trastornos del desarrollo y necesidades educativas especiales*, 2ª ed., Madrid, Alianza Psicología, pp. 411-419.

Capel, Susan y Jean Leah (2002). “La competencia y la cooperación en la educación física”, en *Reflexiones sobre la educación física y sus prioridades*, SEP (Biblioteca para la actualización del maestro. Serie: Cuadernos). pp. 33-42 y 48-54.

Carvajal Juárez, Alicia Lily (2002). “Las escuelas primarias: su contexto y su diversidad”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Iniciación al Trabajo Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Primaria*. Primer y segundo semestres, México, pp. 23-27.

Carvajal Juárez, Alicia Lily (2002). “Las escuelas primarias: su contexto y su diversidad”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Iniciación al Trabajo Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Primaria*. Primer y segundo semestres, México, pp. 23-27.

Casullo, María Martina (2000). “La familia: ¿pone en riesgo o protege la salud psíquica?” en Ensayos y experiencias (colección Psicología y educación). año 7, núm. 36, noviembre/diciembre, pp. 56-61

Florence, Jacques, Jean Brunelle y Ghislain Carlier (2000). “Cómo acceder a una intervención educativa”, en *Enseñar educación física en secundaria. Motivación, organización y control*, Isabel Palau Casellas (trad.). Barcelona, INDE (Educación física). pp. 31-48.

Fullan, Michael y Andy Hargreaves (2000). “Introducción”, “El problema” y “Profesionalismo interactivo y lineamientos para la acción”, en *La escuela que queremos. Los objetivos por los que vale la pena luchar*, Federico Villegas (trad.). México, Amorrortu/SEP (Biblioteca para la actualización del maestro), pp. 6-14, 25-46 y 117-148.

Gardner, Howard (2001). “La teoría de las inteligencias múltiples. Una perspectiva personal”, en *La inteligencia reformulada. Las inteligencias múltiples en el siglo XXI*, Barcelona, Paidós (Transiciones), pp. 39-56.

López Melero, Miguel (2001). “La cultura de la diversidad o el elogio de la diferencia y la lucha contra las desigualdades”, en Antonio Sipán Compañé (coord.). *Educación para la diversidad en el siglo XXI*, Zaragoza, Asociación Aragonesa de Psicopedagogía/Mira Editores (Psicopedagogía), pp. 31-65.

Martínez Martín, Miquel (2001). “Sobre las competencias profesionales”, en *El contrato moral del profesorado. Condiciones para una nueva escuela*, México, SEP/Desclée De Brouwer, pp. 23-29.

Mayorga Cervantes, Vicente (2002). “El funcionamiento de la escuela secundaria y las condiciones del trabajo docente”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Observación del Proceso Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Secundaria*. Primer y segundo semestres, México, pp. 27-32.

Mayorga Cervantes, Vicente (2002). “El funcionamiento de la escuela secundaria y las condiciones del trabajo docente”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Observación del Proceso Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Secundaria*. Primer y segundo semestres, México, pp. 27-32.

Meece, Judith (2000). “Perspectivas sobre el desarrollo del niño”, en *Desarrollo del niño y del adolescente. Compendio para educadores*, México, Mc Graw-Hill/SEP (Biblioteca para la actualización del maestro), pp.16-26. [Primera edición en inglés: *Child and Adolescent Development for Educators*, 1997.]

Meirieu, Philippe (2004). “La Escuela: principios para una institución”, en *En la escuela hoy*, Àngels Mata (trad.). Barcelona, Associació de Mestres Rosa Sensat/Octaedro (Rosa Sensat, 4). pp. 19-23 y 49-52.

Paniagua, Gema (2001). “Las familias de niños con necesidades educativas especiales”, en A. Marchesi, C. Coll y J. Palacios (comps.). *Desarrollo psicológico y educación 3. Trastornos del desarrollo y necesidades educativas especiales*, Madrid, Alianza (Psicología y educación), pp. 469-493.

Peña Medina, María Laura (2002). “La vida en la escuela y su entorno. ¿Presencia de la educación física?”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Programa y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Física*. Primer semestre, México, pp. 41-47.

Peña Medina, María Laura (2002). “La vida en la escuela y su entorno. ¿Presencia de la educación física?”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Programa y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Física*. 1er semestre, México, pp. 41-47.

Perrenoud, Philippe (2003). “La noción de competencia” y “Consecuencias para el trabajo del profesor”, en *Construir competencias desde la escuela*, Marcela Lorca (trad.). Santiago, Chile, J. C. Sáez Editor, pp. 23-41 y 69-91.

Perrenoud, Philippe (2004). “De la reflexión en la acción a una práctica educativa”, en *Desarrollar la práctica reflexiva en el oficio de enseñar. Profesionalización y razón pedagógica*, Núria Rimbau (trad.). Barcelona, Graó (Crítica y fundamentos, 1. Serie: Formación del profesorado), pp. 29-42.

Ríos, Merche (s/f). *La educación física y la inclusión del alumnado con discapacidad*, Barcelona, Facultad de Formación del Profesorado, Universitat de Barcelona, ponencia.

Ruiz, Juan Francisco, Antonio García López y Antonio J. Casimiro (2001). “Propuestas metodológicas actuales”, en *Nuevas tendencias metodológicas. La iniciación deportiva basada en los deportes colectivos*, Madrid, Gymnos, pp. 74-84.

Rychen, Dominique Simone y Laura Hersh Salganik (2003). “Competencias clave”, en *Key competences for a successful life and well-functioning society*, Gottingen, Hogrefe & Huber.

Sandoval Flores, Etelvina (2000). “Un plantel con poco prestigio. La escuela C”, en *La trama de la escuela secundaria: institución, relaciones y saberes*, México, UPN/Plaza y Valdés, México, pp. 117-126

Sandoval Flores, Etelvina (2000). “Un plantel con poco prestigio. La escuela C” y “La organización formal”, en *La trama de la escuela secundaria: institución, relaciones y saberes*, México, UPN/Plaza y Valdés, México, pp. 117-126 y 238-244.

SEP (2002). “La edificación de la competencia motriz”, “Conocimiento de los contenidos de enseñanza” y “Competencias didácticas”, en *Plan de estudios 2002. Licenciatura en Educación Física*, México, pp. 39-41, 49-50 y 50-51.

SEP (2004). “Campos formativos y competencias”, en *Programa de Educación Preescolar 2004*, México, pp. 45-105.

SEP (2005). *Taller de Análisis del Trabajo Docente y Diseño de Propuestas Didácticas I y II*. Guía de trabajo. 7° y 8° semestres, México

Tomlinson, Carol Ann (2003). “¿Qué es un aula diversificada?”, “Elementos constitutivos de la diversificación” y “Estrategias docentes que apoyan la diversificación”, en *El aula*

diversificada. Dar respuesta a las necesidades de todos los estudiantes, México, Octaedro/SEP (Biblioteca para la actualización del maestro), pp. 17-28, 29-40 y 113-133.

Tomlinson, Carol Ann (2003). “Elementos constitutivos de la diversificación” y “Estrategias docentes que apoyan la diversificación”, en *El aula diversificada. Dar respuesta a las necesidades de todos los estudiantes*, México, Octaedro/SEP (Biblioteca para la actualización del maestro), pp. 29-40 y 113-133.

Torres, Concepción (2002). “...y en secundaria voy. La opinión de los adolescentes sobre la escuela”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Observación del Proceso Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Secundaria*. Primer y segundo semestres, México, pp. 47-51.

Torres, Concepción (2002). “El trabajo en el jardín de niños: opiniones de educadoras”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Iniciación al Trabajo Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Preescolar*. Primer y segundo semestres, México, pp. 51-61.

Torres, Concepción (2002). “El trabajo en el jardín de niños: opiniones de educadoras”, en SEP, *Escuela y Contexto Social. Iniciación al Trabajo Escolar. Programas y materiales de apoyo para el estudio. Licenciatura en Educación Preescolar*. Primer y segundo semestres, México, pp. 51-61.

Zucchi, Daniel Germán (2002). “La torpeza motora en niños con discapacidad mental. Un enfoque desde la educación física escolar”, en *Lecturas: educación física y deportes. Revista digital*, año VIII, núm. 45, febrero, Buenos Aires, <http://www.efdeportes.com/efd45/torpeza.htm>

Zucchi, Daniel Germán (2003). “El alumno con discapacidad en la clase de educación física: ¿torpeza motora o diversidad de movimientos?”, en *Lecturas: educación física y deportes. Revista digital*, año VIII, núm. 57, febrero, Buenos Aires, <http://www.efdeportes.com/efd57/clasef.htm>